

Annuario di storia della metafisica
Annuaire d'histoire de la métaphysique
Jahrbuch für die Geschichte der Metaphysik
Yearbook of the History of Metaphysics

Quaestio

For a history
(and prehistory)
of ontology: method,
lexicon, concepts

Per una storia
(e preistoria)
dell'ontologia: metodo,
lessico, concetti

edited by / a cura di
Francesco Fronterotta
e Alice Ragni

2022

22

BREPOLS

pagina

Quaestio 22/2022

Annuario di storia della metafisica
Annuaire d'histoire de la métaphysique
Jahrbuch für die Geschichte der Metaphysik
Yearbook of the History of Metaphysics

© 2022, Brepols Publishers n.v., Turnhout, Belgium
© 2022, Pagina soc. coop., Bari, Italy

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without prior permission of the publisher.

Questo numero di *Quaestio* è stato realizzato con un contributo del Dipartimento di Filosofia della Sapienza Università di Roma e un contributo del Consiglio di Amministrazione dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro.

Abbonamenti / Abonnements / Subscriptions
Brepols Publishers, Begijnhof 67 - B-2300
Turnhout (Belgium),
tel. +32 14 44 80 20 • fax +32 14 42 89 19 •
e-mail: info.publishers@brepols.com

ISBN 978-2-503-60407-7

ISSN 1379-2547

D/2023/0095/58

DOI 10.1484/J.QUAESTIO.5.133396

Quaestio 22/2022

For a history (and prehistory) of ontology:
method, lexicon, concepts

Per una storia (e preistoria) dell'ontologia:
metodo, lessico, concetti

edited by/a cura di
Francesco Fronterotta & Alice Ragni

John Duns Scotus and His Legacy:
Being, Will, and Cognition

Giovanni Duns Scoto e la sua eredità:
essere, volontà e cognizione

edited by / a cura di
Leonardo Sileo & Pasquale Porro

Chief Editors

Costantino Esposito (Università degli Studi di Bari Aldo Moro)

Pasquale Porro (Università degli Studi di Torino)

Editorial Board (Associate Editors)

Olivier Boulnois (EPHE Paris) • Vincent Carraud (Sorbonne Université Paris) • Laurent Cesalli (Genève) • Catherine König-Pralong (EHESS Paris) • Dominik Perler (Humboldt-Universität Berlin) • Paolo Ponzio (Bari Aldo Moro) • Riccardo Pozzo (Roma Tor Vergata) • Christof Rapp (Ludwig-Maximilians-Universität München) • Jacob Schmutz (UCLouvain) • Andreas Speer (Köln) • Giusi Strummiello (Bari Aldo Moro)

Editorial Advisory Panel

Giulia Belgioioso (Università del Salento, Lecce) • Enrico Berti (Padova) (†) • Mario Caimi (Buenos Aires) • Mário Santiago de Carvalho (Coimbra) • Jean-François Courtine (Sorbonne Université Paris) • Alain de Libera (Collège de France, Paris) • Giulio d'Onofrio (Salerno) • Carmine Di Martino (Milano Statale) • Kent Emery, Jr. (Notre Dame) • Dimitri Gutas (Yale) • Friedrich-Wilhelm von Herrmann (Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i.Br.) (†) • Norbert Hinske (Trier) • Maarten J.F.M. Hoenen (Universität Basel) • Ruedi Imbach (Fribourg) • Alexei N. Krouglov (Russian State University for the Humanities, Moscow) • Jean-Luc Marion (Académie française) • Gregorio Piaia (Padova) • Stefano Poggi (Firenze) • Carlos Steel (Leuven) • Loris Sturlese (Accademia dei Lincei) • Márcio Suzuki (São Paulo)

Editorial Team / Comitato editoriale

Marienza Benedetto • Francesco Marrone (managing editors)

Anna Arezzo • Annalisa Cappiello • Giancarlo Colacicco • Simone Guidi • Mario Loconsole • Antonio Lombardi • Maria Evelina Malgieri • Marilena Panarelli -

Quaestio is a peer-reviewed journal, open to unsolicited contributions.

The articles sent to the Editors are normally assessed by a member of the Advisory Board and another specialist chosen by the Board, or by two external specialists. The Editors will maintain records of the reviewers, though their identity will not be made public.

Quaestio is indexed in Scopus, ERIH Plus, *Bibliographie Annuelle du Moyen Âge Tardif* [BAMAT], *International Medieval Bibliography* [IMB], *International Philosophy Bibliography / Répertoire Bibliographique de Philosophie*.

ANVUR: A

Contributi e volumi per recensione vanno inviati alla Direzione di «*Quaestio*» / Please send contributions and review-copies to:

Costantino Esposito

Dipartimento di Ricerca e Innovazione
Umanistica (DIRIUM) Università degli Studi di
Bari Aldo Moro, Palazzo Ateneo, Piazza Umberto
I, 70121 - Bari (Italia)
e-mail: costantino.esposito@uniba.it

Pasquale Porro

Dipartimento di Studi Umanistici [StudiUm]
Università degli Studi di Torino, Palazzo Nuovo
via S. Ottavio 20 - 10124 - Torino
e-mail: pasquale.porro@unito.it
website: www.quaestio.info

Contents / Indice

COSTANTINO ESPOSITO / PASQUALE PORRO Premessa	IX
ALICE RAGNI / FRANCESCO FRONTEROTTA Introduzione. Per una storia e (preistoria) dell'ontologia: metodo, lessico, concetti	XI
<i>In memoriam</i>	
PASQUALE PORRO Enrico Berti (1935-2022)	XV
COSTANTINO ESPOSITO Friedrich-Wilhelm von Herrmann (1934-2022)	XIX
 For a history (and prehistory) of ontology: method, lexicon, concepts Per una storia e (preistoria) dell'ontologia: metodo, lessico, concetti edited by / a cura di Alice Ragni & Francesco Fronterotta	
FRANCESCO FRONTEROTTA L'ontologia prima dell' <i>ontologia</i> : il caso di Parmenide	3
FRANCO FERRARI Essere, gerarchia e causalità nell'ontologia di Platone. Un'introduzione	21
CHRISTOF RAPP Two Levels of Aristotle's Ontology	39
MARWAN RASHED Philosophies universelles et philosophies premières selon Alexandre d'Aphrodise	71

RICCARDO CHIARADONNA Predicazione e ontologia nel primo Neoplatonismo (Porfirio e Giamblico)	89
AMOS BERTOLACCI On the Arabic Titles of Aristotle's <i>Metaphysics</i> : The Case of "Book of Letters"	107
MASSIMILIANO LENZI 'Essere' in regime di teologia. Per una breve introduzione all'ontologia medievale	147
FRANCESCO MARRONE Sullo statuto del concetto di ente nelle <i>Questiones super XII libros Metaphisice</i> di Antonio Andreae	159
GIOVANNI VENTIMIGLIA La riabilitazione metafisica dell'essere come vero: Tommaso dopo Frege	189
VINCENT CARRAUD Dall'ὄντολογία all'ontologia: un'introduzione	207
ALICE RAGNI L'astrazione per indifferenza e l'ontologia moderna. Dalla scolastica cattolica alla <i>Schulmetaphysik</i>	219
ARNAUD PELLETIER Sur l'ontologie rayée de Leibniz	239
DONALD L.M. BAXTER Hume's Empiricist Metaphysics	261
FRANCESCO VALERIO TOMMASI L'incondizionato contaminato. Kant e la metafisica senza ontologia	281
STEFANO BANCALARI Essere e senso. La critica di Heidegger all'ontologia	303
CLAUDIO MAJOLINO Λόγος καταστηματικός. Sui molteplici sensi di 'ontologia' in Husserl e sul perché alla fine non bastano	321
TITO MAGRI Ontology, Pragmatism, and the Quest for Metaphysical Depth	359

**John Duns Scotus and His Legacy:
Being, Will, and Cognition**
**Giovanni Duns Scoto e la sua eredità:
essere, volontà e cognizione**

edited by / a cura di Leonardo Sileo & Pasquale Porro

GUIDO ALLINEY <i>Angeli mali</i> . Ostinazione al male e libertà del bene secondo Duns Scoto	383
TOBIAS HOFFMANN Augustine, Thomas Aquinas, and Duns Scotus on the First Cause of Moral Evil	407
GIORGIO PINI Sense, Intellect, and Certainty: Another Look at Henry of Ghent and John Duns Scotus on Divine Illumination	433
OLIVIER BOULNOIS La volonté selon Duns Scot. Indétermination, illimitation et infinité	451

Varia

ANDREA COLLI Alle origini della riflessione medievale sul tempo. Il caso delle <i>Explanationes in Ciceronis Rhetoricam</i> di Mario Vittorino	475
MARILENA PANARELLI Converting Death into Life: Spontaneous Generation from Aristotle's Biology to Albert the Great's Analysis of Plants	493
MARIO LOCONSOLE Accidia e malinconia. Le radici mediche nella descrizione degli accidiosi nel canto VII dell' <i>Inferno</i> dantesco	509
MARIA EVELINA MALGIERI Dalle <i>Tabulae</i> ai <i>Summistae</i> . Sul ruolo delle <i>concordantiae</i> e dei commenti alla <i>Summa theologiae</i> nella configurazione della tradizione tomista	533
MARCO LAMANNA From Avant-Garde to Rear-Guard. Debates on the Concept 'Thing' (<i>res</i>) in Protestant-Reformed Scholasticism	563
ROBERTO TERZI Storia e riproduzione della vita. Patočka tra Arendt e Heidegger	583

Note Cronache Recensioni

MARIA EVELINA MALGIERI L'edizione della <i>Geomantia</i> di Guglielmo di Moerbeke	605
EMANUELE SORICHETTI La libertà: una questione da risolvere	614
NADIA BRAY La sinderesi tra Medioevo e prima età moderna	621
MARIA EVELINA MALGIERI Kilvington e la possibilità di essere simultaneamente a Roma e a Parigi	625
NICCOLÒ FIORAVANTI Cercare l'oro nel fango. Leibniz e la storia della filosofia	629
ANTONIO LOMBARDI Migrazione, riflessione, <i>corpora</i> . Il futuro della storia della filosofia nel terzo millennio	636
Index of Names / Indice dei nomi	645
Index of Manuscripts / Indice dei manoscritti	661

.....
Maria Evelina Malgieri

***L'edizione della Geomantia
di Guglielmo di Moerbeke***

📖 *GUILLELMI DE MORBECA Geomantia. I-IV,4*, a cura di E. RUBINO, con un saggio introduttivo di A. BECCARISI, SISMEL – Edizioni del Galluzzo, Firenze 2021 (Corpus Philosophorum Medii Aevi. Testi e studi, 26), pp. CIX-154.

Nel corpus degli scritti tramandati sotto il nome di Guglielmo di Moerbeke figura, accanto all'impressionante numero delle ben note traduzioni (e revisioni) greco-latine, un trattato di geomanzia (*Geomantia* o *Liber geomantiae*). Finora sostanzialmente trascurato, anche a causa di qualche sospetto o qualche perplessità a proposito dell'autenticità, il testo è stato infine preso seriamente e accuratamente in considerazione nell'ambito del progetto FIRB 2012 «Prevedere gli eventi e controllare la natura: modelli di razionalità operativa e circolazione dei saperi nel Medioevo arabo, ebraico e latino» («Foreseeing events and dominating nature: models of operative rationality and the circulation of knowledge in the Arab, Hebrew and Latin Middle Ages», PI Marienza Benedetto). Uno degli esiti senza dubbio più importanti di questo progetto è la pubblicazione, nell'autorevole serie del «Corpus Philosophorum Medii Aevi» dell'Unione Accademica Nazionale, dell'edizione critica, a cura di Elisa Rubi-

no, della prima parte (I-IV,4) della *Geomantia*, con una ricca e articolata introduzione di Alessandra Beccarisi («Guglielmo di Moerbeke e la geomanzia», pp. VIII-LVII-1)¹. Nella sua interezza, il trattato, suddiviso in 8 *particulae*, è tramandato da 4 mss. (Erlangen, Universitätsbibliothek, 666; Kassel, Universitätsbibliothek, Landesbibliothek und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel, 4° Ms. astron. 16; Wolfenbüttel, Herzog August Bibliothek, 76.1 Aug. 2°; Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erfurt CA Qu. 384, fortemente danneggiato dall'umidità) e in modo incompleto da altri 11 codici, tre dei quali sono in realtà rielaborazioni non utilizzabili per la costituzione critica del testo. Il numero non proprio irrilevante di testimoni disponibili attesta una diffusione piuttosto ampia e significativa del trattato nell'arco di almeno tre secoli, per quanto la maggioranza dei codici riporti il testo – come visto – in forma incompleta o mutila: un dato che diventa comprensibile, come osserva Rubino, nell'ambito di «quel complesso di scritture pragmatiche note sotto l'etichetta di “Wissensliteratur” o “letteratura di erudizione”» (p. LXVIII) in cui spesso si estraggono sezioni di un testo per uso strettamente personale e privato. La collazione dei 9 ma-

¹ Cf. anche, tra gli esiti del progetto, A. PALAZZO / I. ZAVATTERO (eds), *Geomancy and Other Forms of Divination*, SISMEL – Edizioni del Galluzzo, Firenze 2017. (Micrologus Library, 87).

noscritti che tramandano i due prologhi e la prima *particula* (i cui risultati sono riportati da Rubino nell'Appendice I) mette subito in evidenza una tradizione difficilmente gestibile: alle 2500 parole del testo collazionato corrispondono ben 1110 varianti (isolate o comuni), quasi sempre 'sostitutive', che rendono impossibile l'adozione di un approccio strettamente lachmanniano. Rubino ha quindi seguito la via della scelta di un buon testimone completo e affidabile, riscontrato interamente su un altro testimone. Esclusi i manoscritti di Erfurt (in quanto fortemente danneggiato dall'umidità) e Erlangen (perché assai tardo, ovvero del XVI secolo), la scelta si è orientata sul ms. di Kassel (seconda metà del XIV secolo), controllato su quello di Wolfenbüttel (posteriore di un secolo), e corretto quando presentava lezioni manifestamente erranee. Le integrazioni del ms. di Wolfenbüttel sono state opportunamente riportate in corpo minore, per non produrre un testo ibrido solo apparentemente omogeneo. Particolarmente apprezzabile è anche il modo in cui Rubino è riuscita a rendere comprensibile al lettore la struttura e le divisioni del testo, che risultano non uniformi all'interno della tradizione. Oltre alla già citata Appendice relativa ai risultati della collazione completa condotta su una porzione iniziale del testo in 9 manoscritti, completano l'edizione una sinossi di alcuni passaggi testuali (2.0; 2.3.1; 2.3.7), così come appaiono nei 5 codici trecenteschi, con l'aggiunta di quello di Wolfenbüttel (che risale, come già si è detto, alla seconda metà del XV secolo) (Appendice II), una tavola delle suscrizioni e sottoscrizioni presenti nei codici (Appendice III); un Indice complessivo del contenuto della *Geomantia* (Appendice IV), e la trascrizione di una cedola con testo aggiuntivo del codice di Kassel (Appendice V). Come si sarà compreso, l'edizione di questa prima parte della *Geomantia* è condotta in modo esemplare, e mette a disposizione un testo affidabile e sicuro di un'opera che

– per quel che riguarda invece il contenuto – si presenta molto tecnica e complessa.

L'Introduzione di Alessandra Beccarisi ha a sua volta il merito di ricostruire con grande chiarezza i tratti essenziali di questa particolare tecnica divinatória, che viene collocata nell'ambito di quel fenomeno di ricezione di testi arabi e greci che, a partire dal XII secolo, non si limitò solo a produrre un allargamento decisivo della biblioteca scientifica dell'Occidente latino, ma introdusse e diffuse anche l'«idea – ancora sconosciuta nel mondo latino – di una natura intrinsecamente razionale e, come tale, prevedibile e aperta alla manipolazione attraverso competenze teoriche e tecniche operative» (p. ix). In questo movimento complessivo, anche i saperi divinatori cessano a poco a poco di essere considerati mere derive irrazionali, e assumono almeno in parte un loro proprio statuto scientifico (Beccarisi ricorda come Alberto Magno – *De quinque universalibus*, tract. I, c. 7 – considera per esempio la geomanzia come una *scientia coniecturalis*, più o meno al pari della medicina, una scienza cioè che non verte propriamente sulle *causae*, come la filosofia naturale strettamente intesa, ma sui *signa*, su quei segni che necessitano comunque di un'interpretazione da parte di chi conduce l'indagine). Nello specifico, la geomanzia è una tecnica di origine araba (anche se in realtà è attestata, almeno in forme simili, anche nel lontano Oriente), e corrisponde a ciò che in arabo va sotto la denominazione di *ilm al-raml*, «scienza della sabbia». In effetti, la geomanzia è una tecnica che si basa sull'interpretazione delle figure che è possibile tracciare (o meglio ancora, *costruire*) a partire da punti segnati in modo casuale sulla sabbia, sulla terra o anche su materiale scrittorio. Facendosi guidare dalle influenze astrali (soprattutto nella tracciatura casuale dei punti) il geomante può interpretare le figure che vengono così costruite (figure che rispondono fondamentalmente a un codice binario) e rispondere al quesito particolare di colui che lo ha interpellato. In

Occidente, le origini della diffusione di questa pratica divinatoria sembrano poter essere ricondotte a Ugo di Santalla², che sembra il primo ad aver tradotto un testo arabo sull'argomento e ad aver stabilizzato, come denominazione latina, quella appunto di *geomantia*, termine per altro già presente nelle *Origines* di Isidoro (*divinatio in terra vel super terram*). La geomanzia è insomma una forma di "astrologia terrestre", o forse – come sarebbe più giusto dire – una versione semplificata dell'astrologia, dal momento che a differenza di quest'ultima non richiede osservazioni lunghe e non sempre agevoli e calcoli complessi, e non si fonda su indicazioni naturali e in qualche modo oggettive (la determinazione della posizione, in un dato momento, delle sfere celesti, e di quella delle stelle fisse in particolare), ma su configurazioni convenzionali, quali sono in effetti le figure geomantiche costruite e poi interpretate dal geomante. È in questo senso che Bartolomeo da Parma, autore di fortunati testi geomantici alla fine del XIII secolo, può affermare (come Beccarisi molto opportunamente riporta, p. XVIII e nota 25) che la geomanzia è «*filia artis astrologiae*». Nel *Prologus minor* del trattato di Moerbeke questa idea della geomanzia come surrogato in forma semplificata dell'astrologia è espressa in termini molto chiari: «*In prohemio autem isto dicam que fuit causa intentionis scientie huius et quare fuit inventa vel condita. Et ratio huius est ab auctoribus et philosophis huius scientie inventoribus assignata, quoniam ars astronomie nimis erat difficilis et prolixa ad iudicandum tradita. Et iterum quia non in omnibus locis neque in omnibus temporibus licebat illam formare tum propter temporis brevitatem, tum propter incognitum seu inattingibilem stellarum cursum aut planetarum motum sive pro directione vel retrogradatione ca-*

sum seu stationem [...]» (ed. Rubino, p. 3, ll. 7-14).

Ma per quanto la geomanzia costituisca appunto – esplicitamente – una variante semplificata dall'astrologia, essa non è in sé neppure troppo semplice. Un altro dei pregi manifesti dell'Introduzione di Beccarisi è quello di illustrare in modo chiaro la tecnica nei suoi vari passaggi (che possiamo qui richiamare, evidentemente, solo in modo cursorio). Fondamentalmente, la geomanzia consiste nell'interpretazione di una figura d'insieme (lo "scudo geomantico") composta da sedici case (*domus*), ciascuna delle quali ospita a sua volta una figura costituita da un sistema binario di punti disposti su quattro linee. I punti sono tracciati dal geomante su tali linee in modo del tutto casuale; se la disposizione fosse consapevole o deliberata, il risultato stesso della consultazione sarebbe del tutto compromesso: la tracciatura dei punti deve infatti rispondere non all'intenzione del geomante, ma agli influssi celesti e alla configurazione astrale in atto al momento della procedura (da questo punto di vista, come Beccarisi sottolinea a più riprese, la geomanzia mostra comunque una connessione strutturale con l'astrologia). Il geomante conta poi i punti tracciati su ciascuna riga: se il numero è dispari, nella linea corrispondente viene segnato un solo punto; se è invece pari, due punti. Le combinazioni possibili di questi ultimi segni (un punto / due punti) sull'insieme delle quattro linee di ciascuna *domus* sono 16, e a ciascuna di queste combinazioni viene assegnato un nome (ma le denominazioni non sono in realtà univoche all'interno della tradizione geomantica). Queste combinazioni sono alle base delle prime quattro figure-matrici dello scudo, le Madri; dalle Madri derivano le Figlie (ogni linea della prima Madre diventa la linea superiore di ognuna delle quattro Figlie; le linee della seconda Madre diventano la seconda linea di ciascuna Figlia, e così via); dalle Madri e dalle Figlie si generano, attraverso un procedimento simile, le case delle Nipoti.

² Cf. P. ARFÉ, *L'Arte geomantiae di Ugo di Santalla: il testo e la sua tradizione*, in PALAZZO / ZAVATTERO (eds), *Geomancy and Other Forms of Divination* cit., pp. 65-92.

Si ottengono così 12 case corrispondenti a quelle astrologiche, a cui si aggiungono due case di Testimoni e la casa del Giudice, che è in qualche modo l'elemento cruciale della consultazione geomantica: dall'associazione tra questa casa e quella della prima Madre si ottiene infatti la risposta al quesito posto (sedicesima casa).

Al di là della tecnica specifica di costituzione delle varie *domus* e dello "scudo geomantico" nel suo insieme, ciò che conta è il modo in cui il procedimento viene condotto, e ciò che ne sta a fondamento. La pratica geomantica si sviluppa attraverso tre movimenti («ista scientia habet tres motus»): quello che deriva dall'anima razionale (che stranamente nel testo è considerata di natura ignea, e come prodotto della natura angelica: «cum anima sit ignee nature et ex angelica natura causata», *Geomantia* 5.2, citato da Beccarisi a p. XIX), quello che proviene dai corpi celesti e quello che è causato dai corpi inferiori. In altri termini, la divinazione prevede il concorso dell'anima, che è in grado di interpretare i segni; della mano, che marca i punti (ambito della causalità sublunare, dei corpi inferiori), e dei corpi celesti, che sono la vera causa della conoscenza cercata (e forse anche, si potrebbe aggiungere, dello stato di fatto che corrisponde a tale conoscenza). Il ruolo della tracciatura dei punti e dei corpi inferiori è così puramente strumentale, mentre quello dell'anima è quello di interpretare l'influenza celeste, grazie alla similitudine tra la propria natura e quella dei cieli: «Unde sicut malleus in malleando non dat formam materie, sed industria artificis, nec utique manus calculando in arena dat cognitionem in omnibus intentionibus, sed influentia virtutis corporum celestium, quam ex igneitate sua comprehendit rationalis», *Geomantia* 5.2, citato da Beccarisi a p. XIX). Nell'interpretazione di Beccarisi, il testo fa qui «esplicito riferimento a una sorta di movimento dell'anima razionale verso il mondo soprannaturale, che è garanzia della attendibilità del procedimento» (p. XX); la geo-

manzia è in tal senso «una scienza che deriva sua validità direttamente da Dio» (p. XXI), e dunque «una *divinatio* nel senso proprio del termine: conoscenza che deriva da Dio» (p. XXI). Si potrebbe tuttavia osservare come, nel passo considerato, tutto appaia molto naturale, perfino materiale (l'anima comprende «ex igneitate sua»), senza che ci sia un esplicito rimando a ciò che è al di sopra della natura (il riferimento è evidentemente all'influenza dei corpi celesti). Anzi, lo stesso passo non sembra neppure postulare una vera e propria cesura tra il mondo sublunare e quello celeste, visto che la continuità tra l'uno e l'altro è individuata in una natura elementare («ex igneitate sua»). Significativo è poi, per Beccarisi, il riferimento all'*aestimativa* che compare nella prima *particula* a proposito dei vari modi in cui si può praticare la geomanzia: «Potest insuper pluribus aliis fieri modis, sicut in tabula gypsea et cerea et cum penna in carta et in lapidibus et lateribus et generaliter cum omni eo in quo virtus estimativa potest considerare paritatem et imparitatem punctorum et figurarum» (ed. Rubino, p. 9, ll. 44-47). Beccarisi richiama le possibili radici avicenniane di questo riferimento all'*aestimativa* come quel «senso interno che media tra materiale e immateriale, ed è quindi cruciale per l'interpretazione avicenniana di sogni e visioni veridiche sia profetiche che non profetiche» (p. XXI); la geomanzia appare così come un'«indagine dell'inconscio», in grado di rivelare – in «una sorta di maieutica» – «ciò che è nascosto nell'anima del consultante» (pp. XXI-XXII). Tuttavia, volendo semplicemente attenersi a quanto si legge, il testo della *Geomantia* sembra almeno in questo caso specifico chiamare in causa l'*aestimativa* per un'operazione ben più semplice e circoscritta, che non si spinge verso la profezia o la rivelazione di ciò che è occulto: quella di riconoscere la quantità pari o dispari dei punti e delle figure (operazione che per altro, come ogni calcolo anche elementare, non può neppure

re essere considerata propriamente inconsapevole o inconscia).

Beccarisi mette poi molto bene in evidenza sia la potenziale platea dei destinatari sia il sistema delle fonti della *Geomantia*. Per quanto riguarda il primo punto, il «campo di applicazione» della geomanzia viene individuato in quella sfera di «dignitari ecclesiastici e nobiliari» che hanno bisogno di avvalersi di «strumenti di ‘decision making’», cioè di conoscenze che permettano di valutare nel modo più corretto e approfondito possibile le circostanze in cui ci si trova a scegliere e ad agire. In questo ambito, la geomanzia va ad affiancarsi ad altri saperi ‘operativi’ come ovviamente l’astrologia, o la fisiognomica. Beccarisi richiama a questo proposito anche il *De sortibus* di Tommaso d’Aquino, la cui origine (secondo la proposta di Dondaine e Peters, poi in parte modificata da Gauthier), sarebbe legata a un quesito sollevato da Iacopo da Tonengo circa la liceità di ricorrere alla sorte e a pratiche divinatorie per dirimere un contrasto sorto a proposito dell’elezione di un vescovo a Vercelli³, ipotizzando che la descrizione tommasiana della geomanzia fosse ricavata dalla lettura del trattato di Moerbeke («da qualche parte tali precise informazioni dovrà averle assunte», p. XXVIII). Per quanto riguarda invece le fonti della *Geomantia*, l’Introduzione di Alessandra Beccarisi ha l’indiscutibile merito di offrirne una prima affidabile ricognizione: il *Rerum opifex* tradotto da Ugo di Santalla, la *Geomantia* di Gerardo

da Cremona, il trattato *Desiderantibus* e l’*Estimaverunt Indi* – l’opera di geomanzia esplicitamente condannata da Étienne Tempier nel prologo alla celebre condanna del 1277⁴. Gli esempi di intertestualità forniti da Beccarisi sono accurati e convincenti; particolare attenzione è dedicata all’*Estimaverunt Indi*, soprattutto per quel che riguarda la connessione tra corpi celesti e le figure tracciate dal geomante (quindi per quel che riguarda il ruolo del geomante in quanto mediatore tra caso e necessità). Non viene invece rilevato alcun legame diretto del testo di Moerbeke e l’*Ars geomantiae nova* del già citato Bartolomeo da Parma (che inizia a circolare intorno al

⁴ Cf. *La condamnation parisienne de 1277*.

Texte latin, traduction, introduction et commentaire par D. Piché, avec la collaboration de C. LAFLEUR, Vrin, Paris 1999, pp. 76-78: «[...] item librum geomantie qui sic incipit: “Estimauerunt indi, etc.”, et sic terminatur: “Ratiocinare ergo super eum, et inuenies, etc.”; item libros, rotulos seu quaternos nigromanticos aut continentes experimenta sortilegiorum, inuocationes demonum, siue coniurationes in periculum animarum, seu in quibus de talibus et similibus fidei orthodoxe et bonis moribus euidenter aduersantibus tractatur, per eandem nostram sententiam condemnamus in omnes qui dictos rotulos, libros, quaternos dogmatizauerint, aut audierint, nisi infra septem dies nobis uel cancellario parisiensi predicto reuelauerint eo modo quo superius est expressum, in hiis scriptis excommunicationis sententiam proferentes, ad alias penas, prout culpe qualitas exegerit, nichilominus processuri». La geomanzia così come esposta nell’*Estimaverunt Indi* è dunque accostata alle pratiche negromantiche e alle invocazioni dei demoni, e coloro che la praticano sono colpiti da scomunica: è dunque evidente che il carattere potenzialmente eterodosso o comunque sospetto della geomanzia fosse diffuso e ben consolidato negli anni Settanta del XIII secolo. Sull’*Estimaverunt Indi* cf. I. ZAVATTERO, *Estimaverunt Indi: la tradizione testuale di un anonimo trattato di geomanzia* e A. PALAZZO, *L’Estimaverunt Indi e la condanna del 1277*, entrambi in PALAZZO / ZAVATTERO (eds), *Geomancy and Other Forms of Divination* cit., rispettivamente pp. 31-64 e 167-224; I. ZAVATTERO, *Estimaverunt Indi: la diffusione d’un texte géomantique condamné, in Medioevo*, 52 (2017), pp. 57-80.

³ Cf. A. DONDAINE / J. PETERS, *Jacques de Tonengo et Giffredus d’Anagni auditeurs de saint Thomas*, in *Archivum Fratrum Praedicatorum*, 19 (1959), pp. 52-72; per le precisazioni di Gauthier cf. THOMAS DE AQUINO, *Quaestiones de quolibet*, cura et studio fratrum praedicatorum [ed. R.-A. Gauthier], Commissio Leonina, Roma / Les Éditions du Cerf, Paris 1996 (Sancti Thomae de Aquino Opera Omnia, 25), p. 428, app. e p. 488. Sull’opuscolo tommasiano cf. P. PORRO, *Divinazione e geomanzia in Tommaso d’Aquino; qualche osservazione sul De sortibus*, in PALAZZO / ZAVATTERO (eds), *Geomancy and Other Forms of Divination*, cit., pp. 143-166.

1288), mentre per quel che riguarda la cosiddetta versione lunga del *Breviloquium artis geomantiae* dello stesso Bartolomeo, conservata nel ms. München, Bayerische Staatsbibliothek, Clm. 398 (1294), Beccarisi mostra che essa non include propriamente – come invece ritenuto dalla Charmasson – estratti della *Geomantia moerbekana*, ma risulta solo dalla giustapposizione estrinseca dei due testi.

Il problema più delicato discusso nell'Introduzione è infine quello dell'attribuzione (pp. XXIX-XL). Il punto di partenza non può non essere rappresentato dal dato di fatto che dei 15 manoscritti che trasmettono interamente o in parte la *Geomantia*, 13 indicano come autore Guglielmo di Moerbeke, penitenziere papale (gli altri due non recano alcuna attribuzione). Beccarisi ricostruisce accuratamente lo *status quaestionis*, a partire da dubbi di Grabmann e Kaeppli, e dalla cautela di Vanhamel, per soffermarsi soprattutto sulla prima messa a punto sugli interessi scientifici di Moerbeke realizzata da Jozef Brams⁵; per quanto anche quest'ultimo giudicasse la paternità moerbekana come sospetta, gli «elementi messi in campo» nella propria indagine porterebbero in realtà – per Beccarisi (e presumibilmente anche per Rubino) «ad una conclusione diametralmente opposta», ovvero alla certificazione di un marcato interesse di Guglielmo per la scienza astronomica, attestato per esempio sia dalla lettera con cui Witelo aveva dedicato la propria *Perspectiva* a Guglielmo stesso, sia dalla *Magistralis compositio astrolabii* di Enrico Bate, scritta *ad petitionem fratris Wilhelmi de Morbeca*, sia infine – e in qualche modo soprattutto – dalla stessa traduzione del *Tetrabiblos* di Tolomeo. Questi elementi inducono Beccarisi a concludere che Guglielmo aveva senz'altro

una certa «familiarità, oltre che con opere greche, con i testi astrologici arabo-latini» (che tuttavia non vengono specificati, tenendo conto che la traduzione dell'opera di Tolomeo era pur sempre stata condotta dal greco). Beccarisi si confronta in particolare con la posizione di Pieter Beullens, sostenitore dell'inattendibilità dell'attribuzione a Moerbeke⁶. I tre principali argomenti addotti da Beullens contro l'autenticità potrebbero essere sintetizzati in questo modo: (i) la *Geomantia* fa riferimento a un sistema di fonti arabo-latine, mentre tutto il resto della produzione moerbekana (traduzioni e revisioni) si concentra su testi greci, evidenziando talora un esplicito sospetto nei confronti della mediazione araba per quel che riguarda la trasmissione dei testi classici e tardo-antichi; (ii) tre dei codici che riportano il testo indicano come data di composizione il 1288, data incompatibile con una paternità moerbekana dal momento che la morte di Guglielmo si colloca al più tardi nel 1286; (iii) alcuni elementi linguistici sembrano estranei al lessico di Moerbeke, e per di più, proprio nella spiegazione iniziale dell'origine del termine *geomantia* (I.1, ed. Rubino, p. 9, ll. 35-36: «geomantia dicitur a 'geos', quod est terra, et 'mantia' divinatio»), l'Autore sembra incorrere in un errore (la proposta di 'geos' come resa di γῆ) che un grecista come lo stesso Moerbeke non avrebbe mai potuto commettere. Per quanto riguarda il secondo di questi argomenti, Beccarisi replica che solo un manoscritto (quello di Wolfenbüttel) indica la data in modo assertivo, mentre gli altri due manoscritti completi (quello di Kassel ed Erfurt, Universitätsbibliothek, Dep. Erfurt CA Qu. 384) lo fanno solo in modo indiretto («secundum quosdam»). Resta comunque significativo che si tratta di tre dei quattro manoscritti com-

⁵ Cf. J. BRAMS, *Mensch und Natur in der Übersetzungsarbeit Wilhelms von Moerbeke*, in A. ZIMMERMANN / A. SPEER (Hrsg.), *Mensch und Natur im Mittelalter*, W. de Gruyter, Berlin-New York 1991 (Miscellanea Mediaevalia, 21/2), pp. 537-561.

⁶ Cf. P. BEULLENS, *Why William of Moerbeke is not the author of 'his' Geomantia (and why that does not make the text less interesting)*, in *Mediterranea. International Journal on the Transfer of Knowledge*, 4 (2019), pp. 239-244.

pleti, e che due di essi sono quelli che – come si è visto – sono stati scelti da Rubino per la propria edizione. Quanto all’uso di ‘geos’ come resa di γῆ, Beccarisi osserva che la formula «*geos, quod est terra*» è «una presenza costante nella letteratura morale e canonistica del Duecento e oltre, in particolare quando si tratta di sortilegi ed arti divinatorie e viene discussa la legittimità della geomanzia» (p. XXXV; Beccarisi cita Guglielmo Peraldo, Raimondo di Peñafort, Iacopo da Varazze e Astesano di Asti). Resta comunque il fatto che Moerbeke non è un autore di testi agiografici, morali o canonistici, ma un traduttore dal greco, e, come tutti sappiamo, un traduttore particolarmente perito e raffinato. Infine, come risposta insieme al primo e al terzo degli argomenti prima citati, e al senso più generale delle obiezioni di Beullens, Beccarisi sottolinea con molta forza che la *Geomantia* non è in senso stretto né un trattato originale e autonomo, né la traduzione di una singola opera, ma una *compilatio* – ciò che renderebbe ‘spuntata’ l’arma del ricorso a un approccio prevalentemente linguistico. Beccarisi fa in questo caso riferimento⁷ alla Nota dell’Autore che si trova ai ff. 42vc-43ra del ms. di Kassel dopo l’ultimo capitolo dal titolo «*De numeris et elementis figurarum*»; l’Autore scrive qui di aver prodotto il testo a partire da fonti diverse selezionate in base alla loro autorevolezza: «*Quoniam ego unus ex simplicibus, licet scientiarum ignarus, non tamen studii labore ignavus, cooperante sua incomparabili gratia, istum librum ad finem promissum iam perduxì, quem ex antiquorum sententiis per diversa librorum volumina respersis, quas eliciebam fore saniores, secundum quod mihi ministravit intellectus scientiae, in [conj.] unum compegi volumen et compactum in octo divisi particulas sermone simplici ex regulis ab antiquorum*

⁷ Come già in A. BECCARISI, *Guglielmo di Moerbeke e la divinazione*, in PALAZZO / ZAVATTERO (eds), *Geomancy and Other Forms of Divination* cit., pp. 371-386.

dictis approbatis contextas» (trascrizione Beccarisi, p. XXXVII). Da qui la conclusione di Beccarisi: «l’autore ha lavorato ampiamente secondo la modalità del *compiler* descritta da Bonaventura in un celebre passo (“...aliena addendo, sed non de suo”), raccogliendo e sistematizzando testi diversi provenienti soprattutto dalla tradizione islamica, e ciò inevitabilmente, perché altro sull’arte geomantica, disponibile non era» (p. XXXVIII)⁸. Ora, è senz’altro vero che il *Prologus minor* della *Geomantia* chiama in causa il nuovo schema aristotelico delle quattro cause che a partire dalla seconda metà del XIII secolo – come mostrato prima da Minnis e più recentemente da Florent Coste⁹ – contraddistingue le *compilationes* di ogni genere – e questo è un dato che ben si accorda con la possibile paternità moerbekana. Non è invece del tutto evidente che le uniche fonti disponibili sulla geomanzia, per Moerbeke, dovessero necessariamente essere quelle arabe. Certamente l’Autore ha lavorato già su un testo latinizzato e ‘cristianizzato’, altrimenti tutti i riferimenti alle dignità e cariche ecclesiastiche (se davvero l’Autore avesse proceduto senza aggiungere nulla di suo) resterebbero del tutto eccentrici. Ma non è del tutto scontato che non potesse disporre di fonti diverse da quelle arabe: esisteva in effetti una tradizione di geomanzia bizantina (e il fatto che sia da noi oggi meno inda-

⁸ Alla compilazione Guglielmo avrebbe aggiunto, secondo Beccarisi, essenzialmente una «cornice epistemologica» – una cornice che tuttavia non sembra far mai riferimento all’epistemologia degli *Analitici secondi*, con cui Guglielmo stesso aveva evidentemente una certa familiarità.

⁹ Cf. A.J. MINNIS, *Medieval Theory of Authorship. Scholastic Literary Attitudes in the Later Middle Ages*, second edition, University of Pennsylvania Press, Philadelphia 2010, in part. il ch. 3 («Authorial Role in the ‘Literal Sense’»); F. COSTE, *Gouverner par les livres. Les Légendes dorées et la formation de la société chrétienne (XIIIe-XV^e siècle)*, Brepols, Turnhout 2021 (Bibliothèque d’histoire culturelle du Moyen Âge, 20), in part. pp. 54-67 («Une description aristotélicienne de la compilation» e «Finalités et utilités de la *compilatio*»).

gata di quella latina o araba non è evidentemente un buon motivo per non prenderla in considerazione)¹⁰. Poiché Moerbeke conosceva bene il greco (mentre – è superfluo ricordarlo – non conosceva l'arabo), ed è fondamentalmente un traduttore dal greco, sarebbe anzi naturale aspettarsi che la sua attenzione si fosse rivolta ai testi geomantici disponibili in greco (in effetti, l'unica traduzione di Moerbeke a noi nota di un testo astrologico è pur sempre – come detto – condotta a partire dal greco, mentre – lettera di Witelo a parte – nulla si può documentare intorno alle possibili letture di Moerbeke relative alla produzione araba resa accessibile in latino). Ha dunque senz'altro ragione Beccarisi nel ritenere che la tipologia letteraria della *compilatio* possa spiegare la diversità di registri linguistici tra la geomanzia e le traduzioni dal greco di Moerbeke¹¹; resta tuttavia ancora

¹⁰ Sulle vicende di ciò che i bizantini chiamavano *ράμπλιον* o *ραβόλιον* – termini evidentemente derivati dall'arabo *‘ilm al-raml* – gli studi sono tuttora limitati: dopo le ricerche pionieristiche di P. TANNERY, *Le rabolion. Traités de géomancie arabes, grecs et latins*, in ID., *Mémoires scientifiques. IV: Sciences exactes chez les Byzantins, 1884-1919*, publiés par J.-L. HEIBERG, Édouard Privat, Toulouse / Gauthier-Villars, Paris 1920, pp. 359-372; A. DELATTE / L. DELATTE, *Un traité byzantin de géomancie (codex Parisinus 2419)*, in *Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales et Slaves*, 4 (1936), pp. 575-658; M. MAVROUDI, *A Byzantine Book on Dream Interpretation: The Oneirocriticon of Achmet and Its Arabic Sources*, Brill, Leiden 2001 (*The Medieval Mediterranean: Peoples, Economies and Cultures*, 400–1453, 36), in part. pp. 407-409 (ringrazio Michele Trizio per avermi segnalato quest'ultimo testo).

¹¹ Va comunque segnalato che, dopo la pubblicazione dell'edizione di questa prima parte della *Geomantia*, Pieter Beullens è brevemente tornato sulla questione dell'autenticità del testo nel suo recente volume *The Friar and the Philosopher. William of Moerbeke and the Rise of Aristotle's Science in Medieval Europe*, Routledge, New York-London 2023 (ma già accessibile), in part. pp. 106-108. Dopo aver inscenato la possibile presentazione del caso in un tribunale, e aver ricordato l'interesse di Moerbeke per le questioni

da comprendere perché, nel caso specifico di questa arte, Guglielmo non abbia rivolto l'attenzione ai testi disponibili in greco: per non citare che un esempio, ma per nulla lontano dai luoghi e dagli interessi di Moerbeke, *Ἡ τοῦ λαζευτερίου τέχνη – L'arte dello scalpello* – di Nicola Nettareio di Otranto, igumeno del monastero otrantino di San Nicola di Casole, un ambiente per l'appunto certamente ben noto a Moerbeke, come testimoniano le vicende di alcuni manoscritti della 'Collezione filosofica' (come il Marc. gr. 226) utilizzati da Guglielmo per le proprie traduzioni e letture, e del celebre ms. Vindob. phil. gr. 100¹².

Se si riconosce che l'intento della compilazione è «ricognitivo e non performativo» (p. XXXIX), si comprende molto bene perché Beccarisi prenda piuttosto polemi-

legate al fato e alla libertà, Beullens conclude l'ipotetica arringa chiedendosi: «Is that sufficient to consider him the author or the compiler of the *Geomantia*? He was not indifferent to the subject, and the cautious criticism of his Dominican brother Thomas Aquinas left enough room to allow the enterprise. Yet William always wanted to unearth the original sources, the authentic origin of certain knowledge. Intermediaries in the transmission, like the Arabic translators and philosophers who had muddled Aristotle's genuine teachings, introduced interference and confusion. Is it consistent with this description to make William of Moerbeke responsible for a text with an unmistakable Arabic background, which also happens to be an anthology from other works?», per aggiungere da ultimo: «After this plea, any reasonable jury can only judge for the time being that William is not the author of the *Geomantia*, pending a possible appeal – but that procedure would necessitate new and more convincing evidence» (p. 107).

¹² Cf. M. RASHED, *Nicolas d'Otrante, Guillaume de Moerbeke et la «Collection philosophique»*, in *Studi Medievali*, 43 (2002), 693-717; D. ARNESANO, *Aristotele in Terra d'Otranto. I manoscritti fra XIII e XIV secolo*, in *Segno e Testo*, 4 (2006), pp. 149-190. De *L'arte dello scalpello* è stato edito solo il proemio; cf. A. GARZYA, *Il proemio di Nicola d'Otranto alla sua "Arte dello scalpello"*, in *Bisanzio e l'Italia. Raccolta di studi in memoria di Agostino Pertusi*, Vita e Pensiero, Milano 1982, pp. 117-129.

camente le distanze da ogni tentativo di rigettare l'attribuzione a Moerbeke della *Geomantia* sulla base del semplice presupposto che un'arte di questo tipo sarebbe stata incompatibile con la figura e la funzione del penitenziere papale e con la posizione ortodossa di Tommaso d'Aquino intorno alle pratiche divinatorie¹³. D'altra parte, tuttavia, non si può neppure fare a meno di notare che se l'Autore della *Geomantia* non si fosse affatto posto il problema della possibile ortodossia di tale arte, non si sarebbe neppure preoccupato di affidarla *pro secreto* a suo nipote, come recita l'*incipit* proprio del manoscritto di Kassel scelto per l'edizione («Incipit geomantia plenarie tradita a fratre Guillelmo de Morbeca peniten-

¹³ In questo senso, Beccarisi ritiene anche poco pertinenti le valutazioni di Porro secondo cui la *Geomantia* rappresenterebbe «un'operazione dubbia (per usare un eufemismo) sotto il profilo dell'ortodossia» (cf. PORRO, *Divinazione e geomanzia in Tommaso d'Aquino* cit., p. 160). In verità, l'argomentazione di Porro è un po' più complessa, e non si riduce al semplice criterio della conformità alle presunte esigenze dell'ortodossia: il peso della questione verte piuttosto sul fatto che appare strano che più o meno negli stessi anni in cui Moerbeke poneva mano a un altro assemblaggio – quello del *De bona fortuna* (almeno se si accetta l'ipotesi di Cordonier e Steel) – con un intento esplicitamente antideterministico, avesse scelto di procedere alla ricognizione di una pratica divinatoria di astrologia (terrestre) manifestamente 'giudiziaria', e dunque inevitabilmente deterministica. Sul ruolo di Moerbeke nell'"assemblaggio" del *De bona fortuna* (tesi per altro non unanimemente accettata) cf. V. CORDONIER, *Sauver le Dieu du Philosophe: Albert le Grand, Thomas d'Aquin, Guillaume de Moerbeke et l'invention du Liber de bona fortuna comme alternative autorisée à l'interprétation averroïste de la doctrine aristotélicienne de la providence divine*, in L. BIANCHI (ed.), *Christian Readings of Aristotle from the Middle Ages to the Renaissance*, Brepols, Turnhout 2011 (Studia Artistarum, 29), pp. 65-114; V. CORDONIER / C. STEEL, *Guillaume de Moerbeke traducteur du Liber de bona fortuna et de l'Éthique à Eudème*, in A.M.I. VAN OPPENRAAY (ed.), *The Letter before the Spirit: The Importance of Text Editions for the Study of the Reception of Aristotle*, Brill, Leiden-Boston 2012 (Aristoteles Semitico-Latinus, 23), pp. 401-446.

tiario domini pape compilata, quam magistro Arnulpho nepoti suo pro secreto commendavit», ed. Rubino, p. 3, ll. 3-5)¹⁴: la preoccupazione relativa all'ortodossia non è dunque una *pruderie* artefatta e posticcia di coloro che negli ultimi decenni si sono occupati di Tommaso, di Moerbeke o dell'Aristoteles Latinus, ma era evidentemente ben viva e presente proprio nel *compiler* stesso, o in coloro che si sono presi cura di far copiare il suo scritto.

Infine, Beccarisi ha certamente ragione quando osserva che non vi siano «motivi per derogare, nel caso della *Geomantia*, a uno dei criteri più solidi e antichi della filologia testuale, e cioè che l'unanimità delle attribuzioni da parte della tradizione manoscritta può essere bensì messa in discussione, ma restando l'onere di fornirne validi motivi a carico di colui che l'autenticità contesta, non a carico di chi alla testimonianza dei codici ritiene opportuno attenersi» (p. XL). Detto questo, l'impressione di una certa eccentricità permane (e non certo perché la geomanzia debba essere considerata in sé uno scandalo o un tabù). Probabilmente sarebbe stato utile integrare, nello studio introduttivo, una proposta (anche solo congetturale) di datazione (non è in effetti indifferente collocare la compilazione negli anni Sessanta, negli anni Settanta o nei primi anni Ottanta del XIII secolo, tenendo anche conto delle vicende pargine dello stesso periodo)¹⁵, an-

¹⁴ Sul ricorso a formule di questo tipo (ritrovamenti misteriosi, affidamenti in segreto) come strategie di legittimazione di apocrifi resta sempre istruttivo A. GRAFTON, *Forgers and Critics. Creativity and Duplicity in Western Scholarship*, Collins & Brown, London 1990.

¹⁵ Grabmann aveva collocato la *Geomantia* nel 1269; cf. M. GRABMANN, *Guglielmo di Moerbeke O.P. il traduttore delle opere di Aristotele*, Pontificia Università Gregoriana, Roma 1946 (Miscellanea Historiae Pontificiae, 11), p. 49. Su questa e sulle altre proposte di datazione cf. W. VANHAMEL, *Biobibliographie de Guillaume de Moerbeke*, in J. BRAMS / W. VANHAMEL (éds) *Guillaume de Moerbeke. Recueil d'études à l'occasion du 700^e anniversaire de*

che per tentare di situare il testo all'interno dell'attività complessiva e della biografia intellettuale di Moerbeke (i lavori che si potrebbero presumere come concomitanti potrebbero fornire delle indicazioni, anche labili, per rafforzare ulteriormente l'attribuzione). E, se ci si può permettere di esprimere un suggerimento per tenere ancora aperta la discussione, resterebbe appunto ancora da indagare perché solo in questo caso specifico Moerbeke abbia rivolto la sua attenzione alla tradizione arabo-latina, senza prendere in considerazione i testi greci (bizantini) eventualmente disponibili. Va in ogni caso attribuito senza dubbio a Rubino e Beccarisi, così come ai responsabili scientifici del Corpus Philosophorum Medii Aevi (e al Presidente Loris Sturlese in particolare), il merito davvero ragguardevole di aver messo a disposizione degli studiosi la prima parte di un testo intrigante e complesso, di aver chiarito alcuni tratti fondamentali della pratica geomantica, e di aver rimesso in discussione o almeno fluidificato una certa immagine consolidata di Moerbeke – tutti elementi che fanno di questa edizione un contributo di assoluto rilievo nell'ambito degli studi più recenti sul pensiero medievale.

.....
Emanuele Sorichetti

La libertà: una questione da risolvere

📖 O. BOULNOIS, *Généalogie de la liberté*, Éditions du Seuil, Paris 2021 (L'ordre philosophique), 496 pp.

Nella sua ultima monografia, *Généalogie de la liberté*, apparsa alla fine del 2021 presso le Éditions du Seuil di Parigi, Olivier Boulnois tenta di inquadrare e di risolvere, a suo modo, l'annosa questione della libertà,

sa mort (1286), Leuven University Press, Leuven 1989, in part. pp. 381-383.

per come essa è sorta e si è evoluta lungo la storia del pensiero.

Lo studioso francese, voce autorevole nel panorama degli studi medievali, sembra muoversi agevolmente anche tra le dottrine antiche e tardo-antiche, nelle quali individua le radici della questione, per poi rivolgersi alle elaborazioni di un «lungo Medioevo».

Il volume presenta molteplici elementi di interesse, non solo per gli specialisti del settore, ma anche per coloro che volessero ripercorrere la genesi e la storia di un concetto chiave dell'esperienza: «Il concetto di libertà è entrato nella cultura occidentale per non uscirne più» (p. 8).

Ma che cos'è la *libertà*? È potere di agire? È capacità di scegliere tra opzioni alternative? È un sinonimo di libero arbitrio? Oppure coincide con uno stato di non costrizione e di spontaneità? Che legame intrattiene la libertà con la volontà e con il regno delle azioni “volontarie”? Come si colloca rispetto al bene e al male? Qual è il rapporto tra libertà e determinazione causale? Che relazione c'è tra libertà e responsabilità?

Ora, secondo Boulnois queste domande non vanno solo sollevate, ma devono essere altresì scandagliate e *risolte*.

Quando si affronta il tema della libertà, sembra di trovarsi di fronte ad un problema insormontabile. La filosofia è infatti responsabile tanto del suo emergere quanto del suo aggrovigliarsi nel corso della storia. Per districare la matassa, occorre allora mostrare come il problema si è costruito, «studiare le sue condizioni di emergenza [...], esaminare come esso *sorge*, analizzare in quale configurazione storica e linguistica si sono evoluti i concetti fondamentali che esso suppone» (pp. 8-9).

«La storia della metafisica (e della teologia) – insiste l'autore – ha formato, deformato, trasformato il testo iniziale, fino a rendere il problema insolubile. Bisogna dunque rifare il cammino in senso inverso e snodare pazientemente i fili intrecciati dalla tradizione» (p. 13).